



La desigualdad en el Perú después de la reforma estructural, 1997-2006

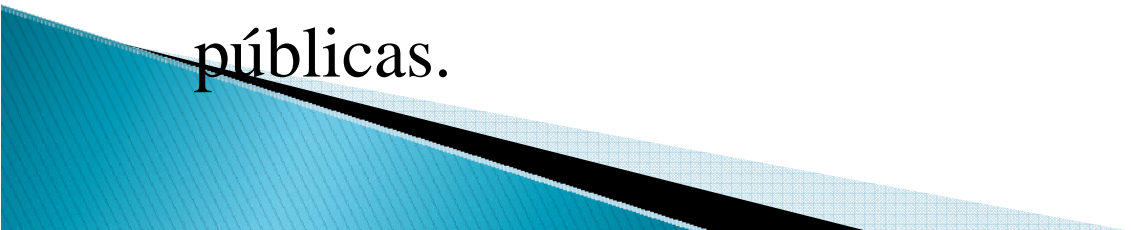
Miguel Jaramillo, GRADE
Jaime Saavedra, Banco Mundial

**Seminario 30 años de GRADE
Lima, Noviembre 2010**

Motivación

- ▶ Perú es un país muy desigual para estándares internacionales.
- ▶ Alta desigualdad puede imponer restricciones al crecimiento económico y mejora del bienestar colectivo.
- ▶ Sin embargo, no contamos con estudios para el periodo luego de la reforma estructural de 1990s.
- ▶ ¿Cómo ha evolucionado la desigualdad?, ¿Qué factores han contribuido a estos cambios? ¿Están relacionados al mercado o a las políticas públicas?

En esta investigación:

- ▶ Se analiza las tendencias de la desigualdad en el Perú, especialmente para el periodo después de la reforma (1997-2006).
 - ▶ Se estudia los roles que han jugado el ingreso laboral y el ingreso no laboral.
 - ▶ Se identifican los factores que han contribuido a los cambios en la desigualdad.
 - ▶ Se vinculan estos factores al mercado y a políticas públicas.
- 

Evolución de largo plazo

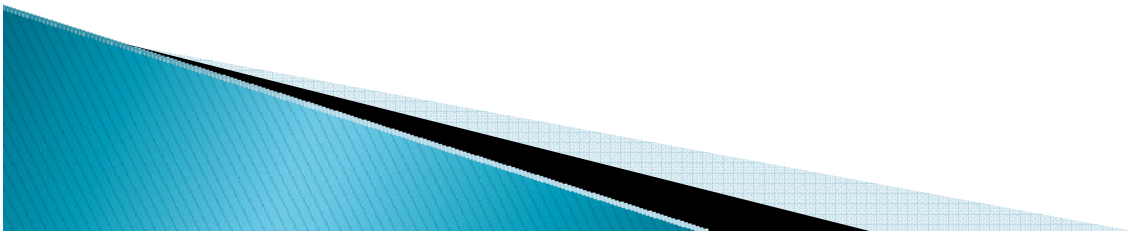
- ▶ Dificultad de establecer tendencia de largo plazo debido a falta de fuentes comparables.
- ▶ Estudio pionero de Webb sugiere alta desigualdad a inicios de 1960s.
- ▶ Estudios recientes sugieren mejora:

| | 1961 | 1971-1972 | 1985-1986 | 1991 | 1994 | 1996 |
|------------|------|-----------|-----------|------|------|------|
| 50% Pobres | 12,3 | 10,7 | 18,8 | 21,0 | 22,9 | 24,5 |
| 20% Ricos | 77,3 | 60,9 | 51,4 | 46,6 | 45,4 | 42,9 |
| GINI | 0,58 | 0,55 | 0,48 | 0,43 | 0,41 | 0,38 |

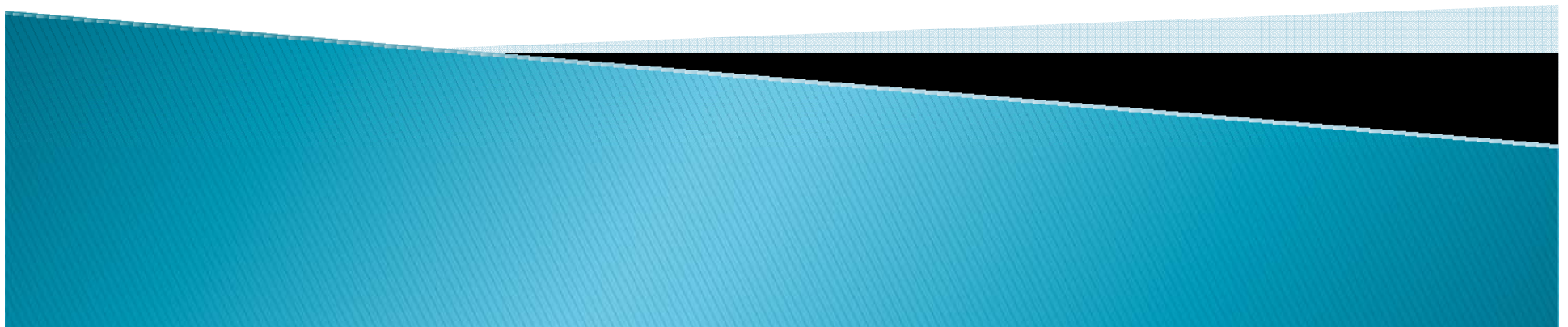
Fuente: Escobal, Saavedra y Torero (1998). Los datos de 1961 extraídos de Webb (1977), 1971-2 de Amat y León (1981), el resto de años proviene de estimaciones de los autores a partir de la ENNIV.

Tendencias de largo plazo

- ▶ Otra evidencia también sugiere mejoras:
 - Activos de las personas:
 - En 1940 apenas 43% de peruanos había ido alguna vez a la escuela y sólo 5% había llegado a secundaria. Ahora primaria es casi universal y cobertura de
 - Gini de concentración de tierra en 1961 era 0,94; en 1994 era 0,61.
 - Participación política: menos de 10% en 1939, 57% en 2000.

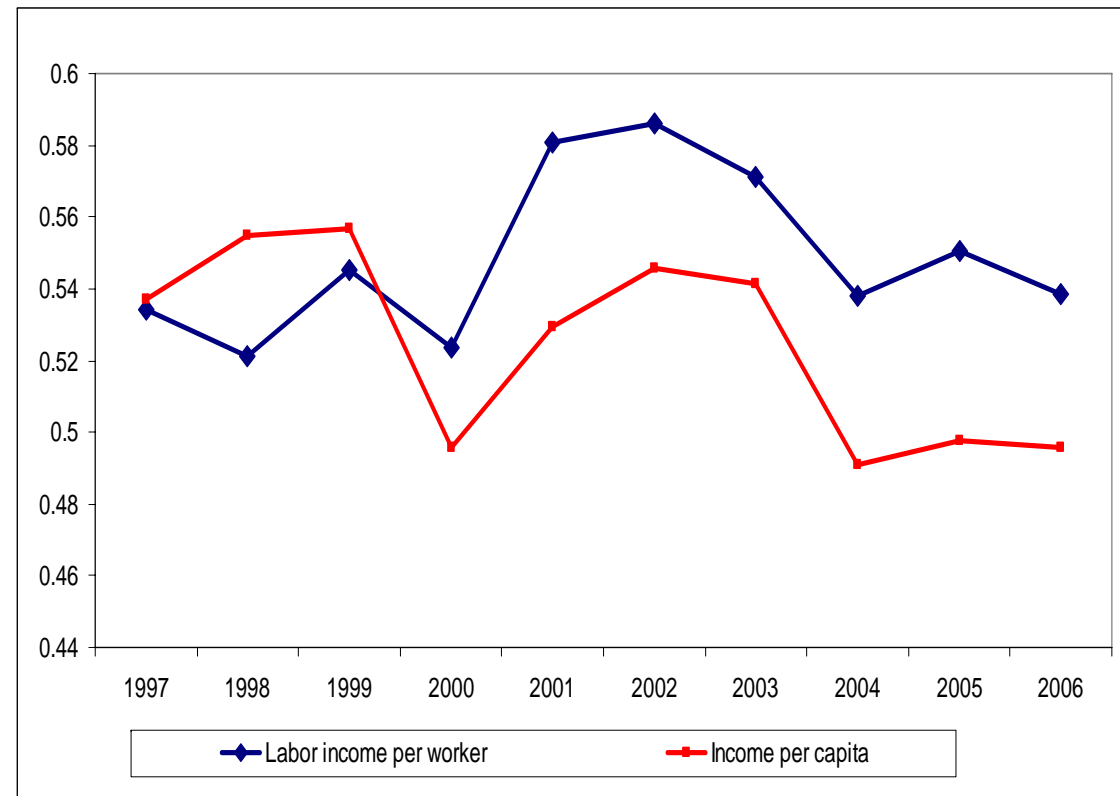


Tendencias de la desigualdad, post-reformas estructurales



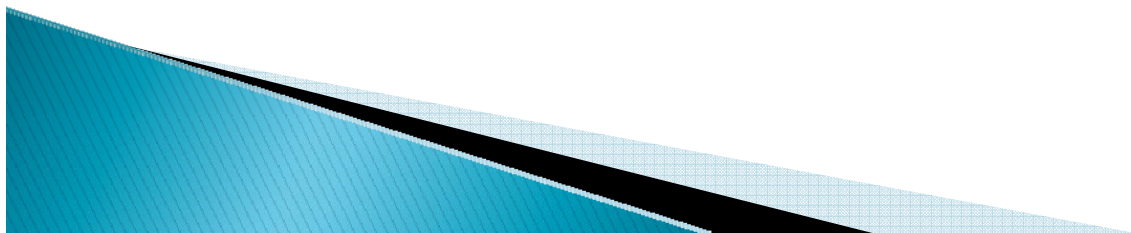
Indices de concentración del ingreso, 1997-2006

- ▶ 1997-2001:
Aumenta desigualdad de ingresos laborales, pero disminuye desigualdad de ingresos totales.
- ▶ 2001-2006:
Desigualdad tiende a disminuir.
- ▶ Rol de ingreso no laboral parece importante.



Ingreso laboral e ingreso no laboral, 1

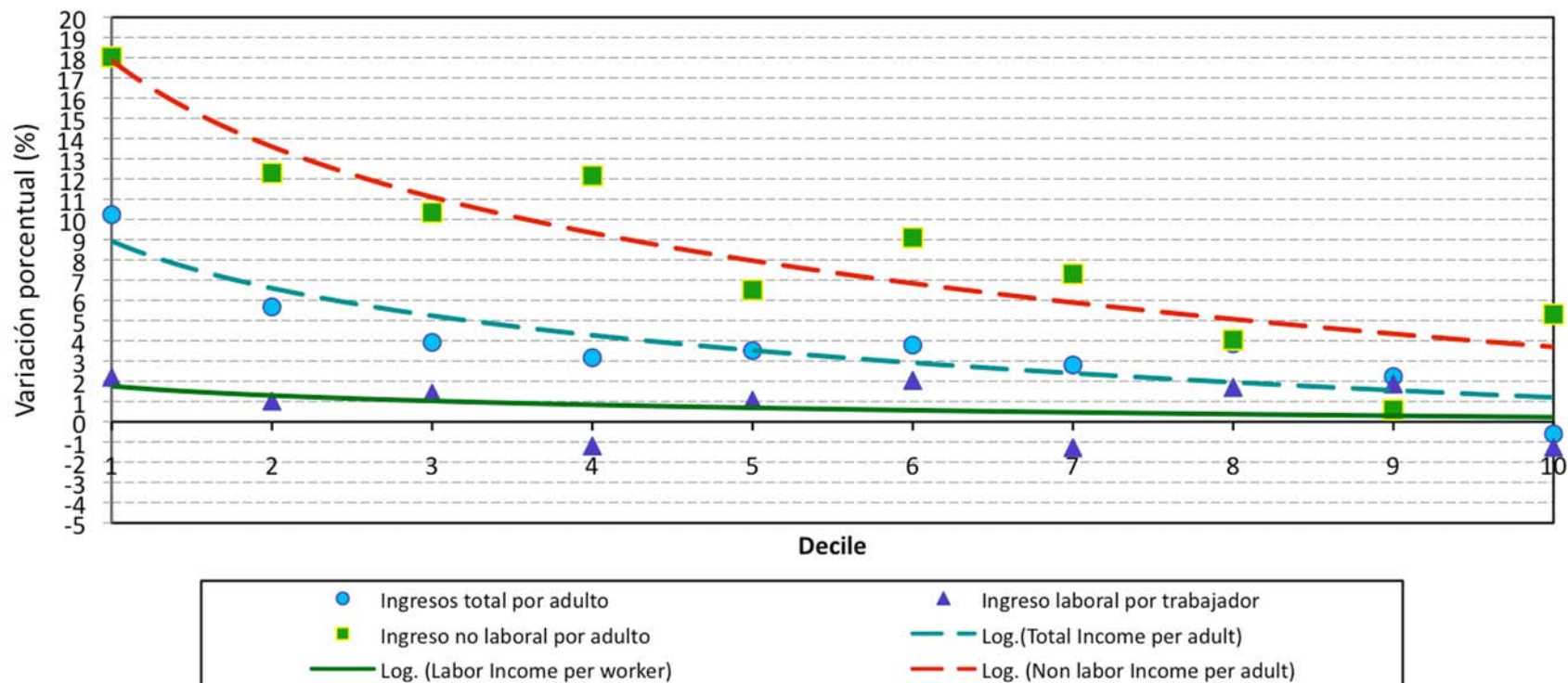
- ▶ Ingreso no laboral es más importante para los pobres: 46% del ingreso del hogar para los quintiles más bajos frente a 23% de más altos.
- ▶ Ingreso no laboral tiene diferentes componentes; sin embargo, encuestas no permiten realizar descomposición...
- ▶ Pero si permiten seguir su evolución...



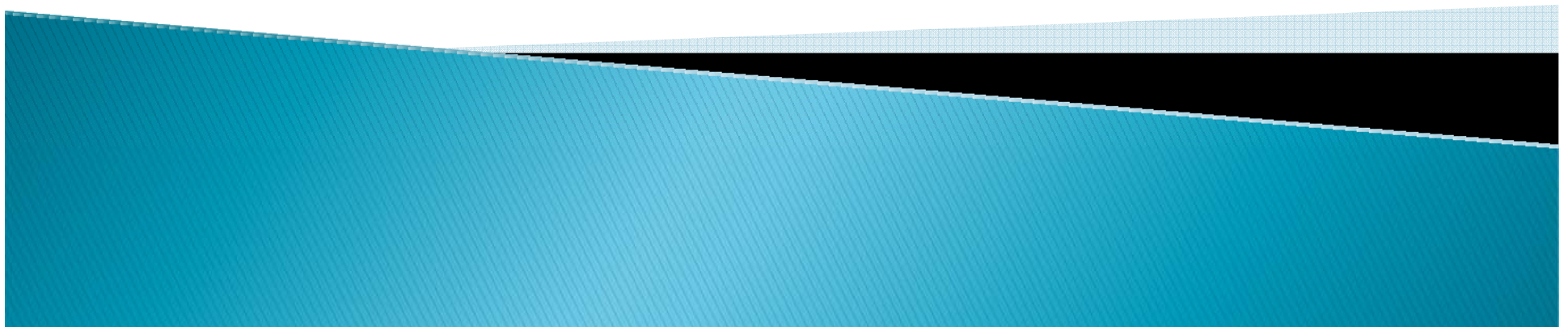
Ingreso laboral y no laboral, 2

* La mayor parte de la disminución de la desigualdad parece estar asociada al ingreso no laboral

Perú: Crecimiento del ingreso laboral y no laboral por decil, 2001-2006



Factores detrás de la tendencia, 1997-2006



Análisis de descomposición del índice de Theil-T

- ▶ Desigualdad entre y dentro de los grupos socio-demográficos.

| Factor | Importancia |
|-----------------------------------|---|
| Diferencias en niveles educativos | Área urbana → Educación superior es la que causa más diferencias. Área rural → Diferencias repartidas equitativamente entre grupos educativos. |
| Diferencias urbano-rurales | Rol importante para explicar el patrón de la desigualdad antes de las reformas y durante el periodo de transición. |
| Diferencias entre regiones | Rol importante en la desigualdad a nivel nacional |

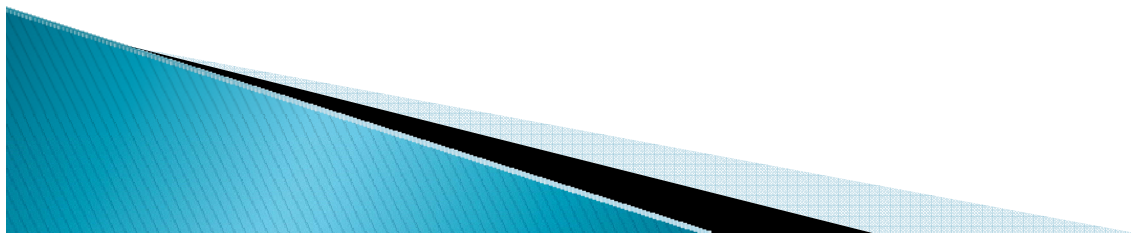
Simulaciones contrafactuales: resultados, 1

Aumentan la desigualdad

- ▶ Retornos a residir en zonas urbanas: rol importante durante la recesión.
- ▶ Número de horas trabajadas: rol importante durante la expansión.

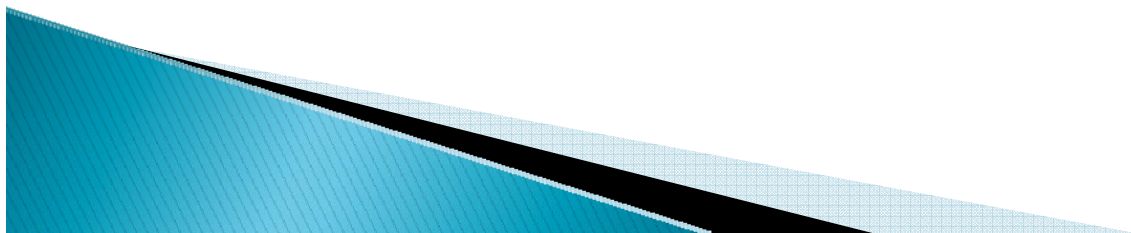
Disminuyen la desigualdad

- ▶ Estructura educativa
- ▶ Retornos a la experiencia
- ▶ Factores inobservados



Simulaciones contrafactuales: resultados, 2

- ▶ Cambios en retornos a la educación fueron igualadores a nivel individual, pero desigualadores a nivel del hogar.
- ▶ Cambios en brecha de género no tuvieron un rol.
- ▶ Retornos al trabajo asalariado tuvieron rol importante pero opuesto en recesión (desigualador) y en expansión (igualador).

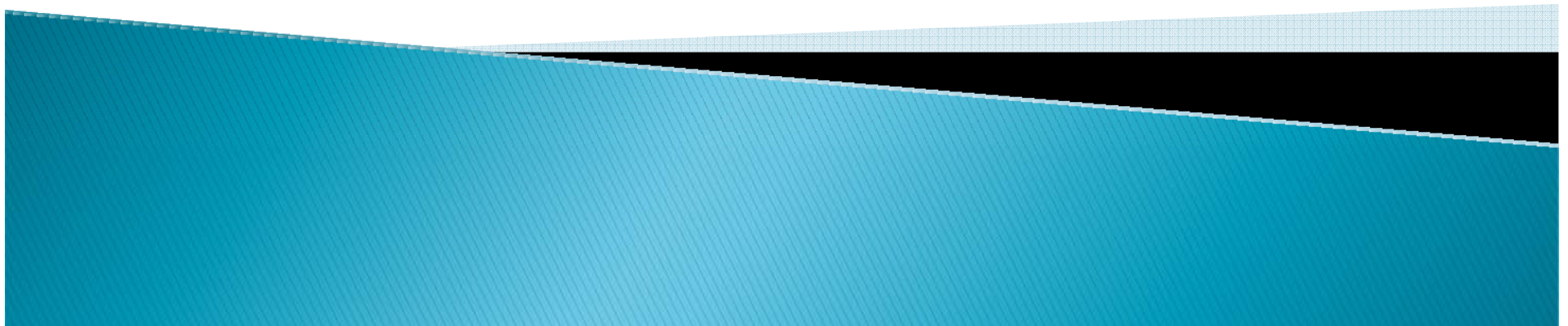


Rol de otros factores

- ▶ Retornos a la educación: rol igualador a nivel individual, pero muy levemente desigualador a nivel del hogar.
- ▶ La brecha salarial por género no ha jugado un papel importante.
- ▶ Retornos al trabajo dependiente tuvo rol importante, pero en direcciones opuestas en cada periodo y por lo tanto sus efectos se contrarrestaron.

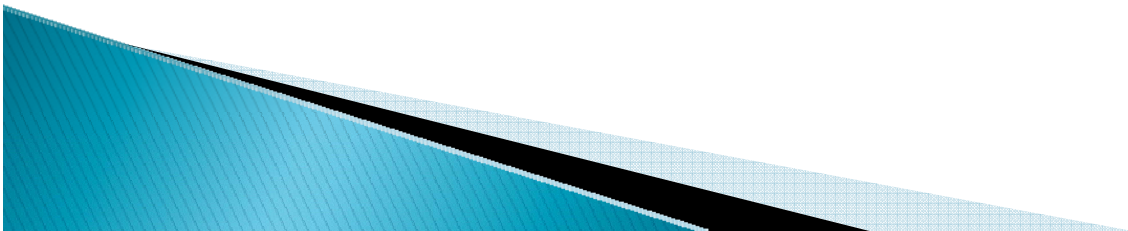


Rol del mercado y las políticas



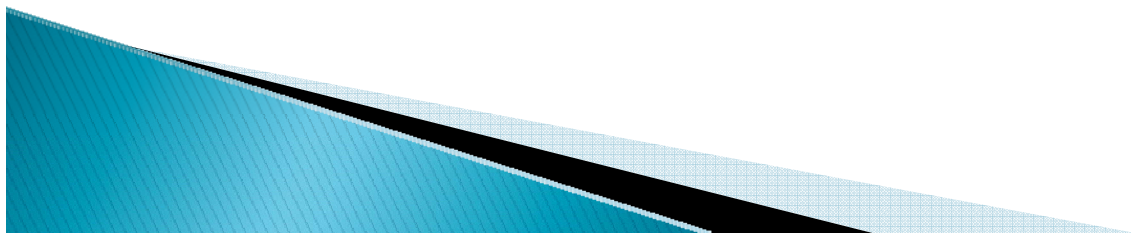
El mercado y la demografía jugaron un rol importante

- ▶ Retornos a la educación estancados.
- ▶ Retornos a la experiencia declinantes.



Pero las políticas también...

- ▶ Estabilidad macroeconómica: baja inflación y crecimiento de inversión y empleo.
- ▶ Recuperación del gasto público.
- ▶ Aumento del gasto social.

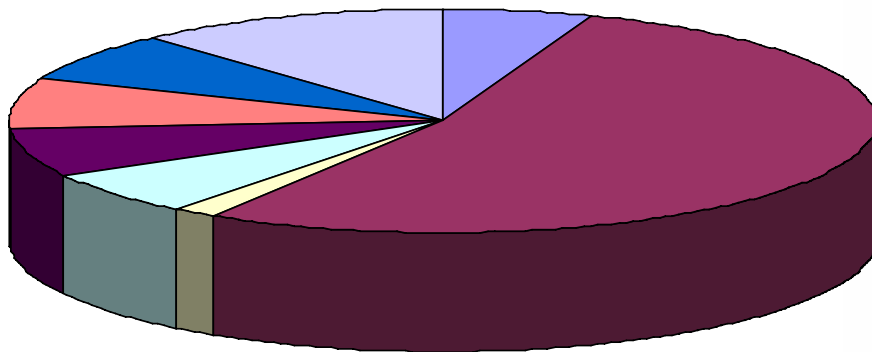


Política social

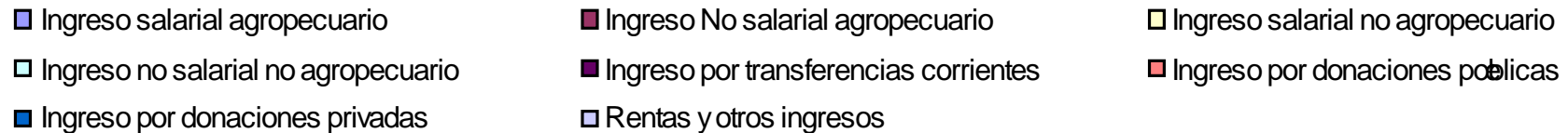
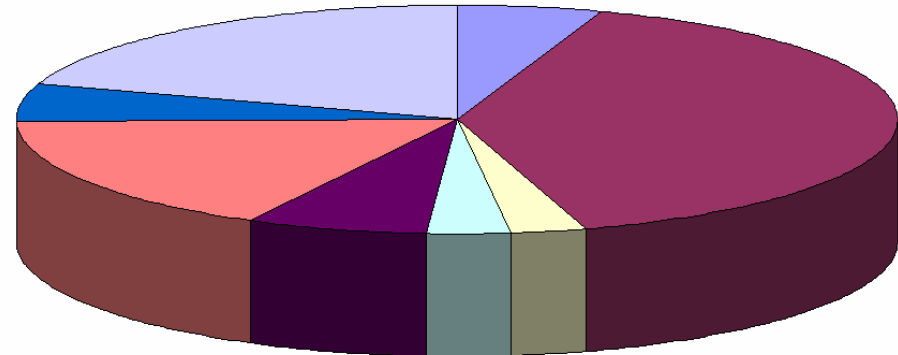
- ▶ Las transferencias públicas jugaron un rol importante

Proporción de las transferencias públicas en el quintil rural más pobre

2002



2006



Transferencias públicas no monetarias como proporción del ingreso del hogar, 2002 –2006

| | National | | | Urban | | | Rural | | |
|----------|----------|------|------------|-------|------|------------|-------|------|------------|
| | 2002 | 2006 | Difference | 2002 | 2006 | Difference | 2002 | 2006 | Difference |
| Decil 1 | 7.2 | 13.7 | 6.5 | 11.6 | 16.2 | 4.6 | 6.5 | 13.2 | 6.6 |
| Decil 2 | 5.4 | 10.9 | 5.5 | 5.6 | 9.3 | 3.7 | 5.3 | 11.5 | 6.2 |
| Decil 3 | 4.3 | 8.7 | 4.3 | 4.2 | 8.0 | 3.8 | 4.5 | 9.1 | 4.6 |
| Decil 4 | 3.9 | 6.5 | 2.6 | 4.0 | 6.0 | 2.0 | 3.8 | 3.8 | 0.0 |
| Decil 5 | 3.4 | 4.9 | 1.5 | 3.5 | 4.6 | 1.1 | 3.2 | 5.6 | 2.4 |
| Decil 6 | 3.3 | 4.5 | 1.2 | 3.3 | 4.4 | 1.1 | 3.3 | 5.0 | 1.7 |
| Decil 7 | 3.6 | 3.6 | 0.0 | 3.8 | 3.7 | -0.1 | 2.4 | 3.3 | 0.9 |
| Decil 8 | 3.8 | 3.3 | -0.5 | 3.9 | 3.5 | -0.4 | 3.6 | 2.4 | -1.2 |
| Decil 9 | 3.4 | 2.9 | -0.5 | 3.5 | 3.0 | -0.5 | 2.4 | 2.0 | -0.3 |
| Decil 10 | 1.8 | 2.3 | 0.4 | 1.8 | 2.1 | 0.3 | 1.8 | 6.3 | 4.5 |
| Average | 2.9 | 3.7 | 0.8 | 2.8 | 3.2 | 0.4 | 3.7 | 6.7 | 3.0 |

- ▶ Cambios promedio (a nivel nacional):
 - Para los 5 deciles más pobres: 4.08 %
 - Para los 5 deciles más ricos: 0.12 %



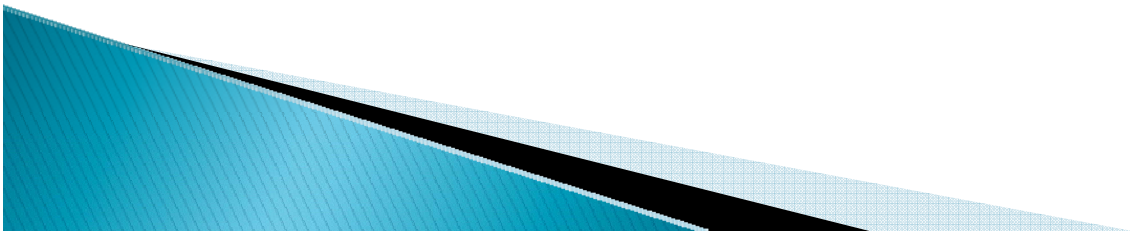
Acceso a servicios básicos, 1997–2006

- ▶ Aumento en el acceso a servicios básicos ha sido notable en los quintiles más pobres.

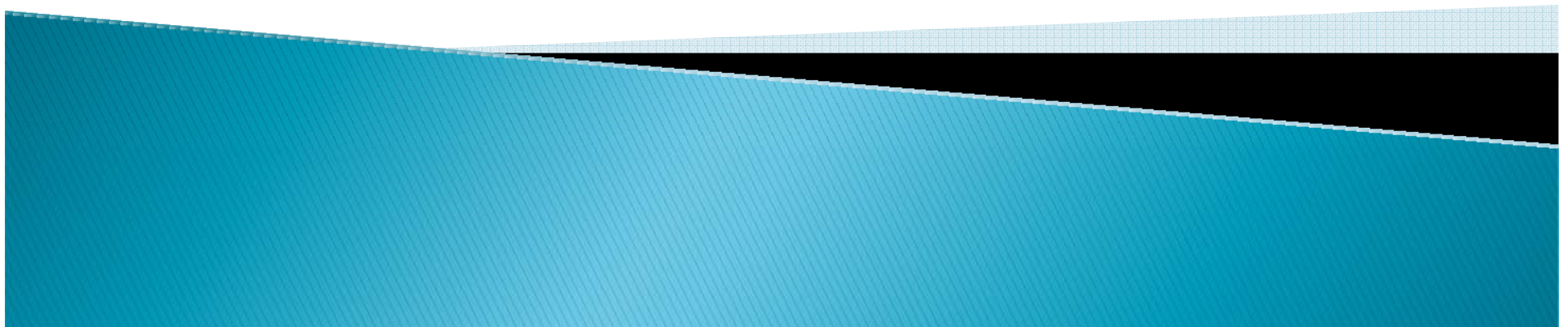
| | URBAN | | | RURAL | | |
|--------------------|-------|------|------|-------|------|------|
| Electricity | | | | | | |
| | 1997 | 2001 | 2006 | 1997 | 2001 | 2006 |
| Quintile I | 0.80 | 0.82 | 0.89 | 0.09 | 0.16 | 0.29 |
| Quintile II | 0.92 | 0.91 | 0.97 | 0.14 | 0.22 | 0.34 |
| Quintile III | 0.94 | 0.95 | 0.98 | 0.26 | 0.27 | 0.4 |
| Quintile IV | 0.97 | 0.97 | 0.99 | 0.32 | 0.37 | 0.51 |
| Quintile V | 0.98 | 0.99 | 0.99 | 0.52 | 0.46 | 0.57 |
| Average | 0.92 | 0.93 | 0.97 | 0.26 | 0.3 | 0.42 |
| Sanitation | | | | | | |
| | 1997 | 2001 | 2006 | 1997 | 2001 | 2006 |
| Quintile I | 0.34 | 0.56 | 0.73 | 0.01 | 0.07 | 0.25 |
| Quintile II | 0.58 | 0.74 | 0.85 | 0.02 | 0.13 | 0.35 |
| Quintile III | 0.67 | 0.8 | 0.9 | 0.05 | 0.15 | 0.39 |
| Quintile IV | 0.77 | 0.87 | 0.95 | 0.16 | 0.23 | 0.41 |
| Quintile V | 0.92 | 0.95 | 0.98 | 0.21 | 0.30 | 0.50 |
| Average | 0.66 | 0.78 | 0.88 | 0.09 | 0.18 | 0.38 |

Igualmente importante...

- ▶ Inversión de largo plazo en educación: importante aumento de la cobertura educativa.
- ▶ Pero, preocupación por la calidad educativa, que puede estar jugando un rol desigualador.



Conclusiones



Conclusiones

- ▶ Desigualdad en declive, pero aún alta.
- ▶ Tanto el mercado como las políticas públicas han influido en estos factores:
 - Mercado y demografía: Retornos a la educación constantes y menores retornos a la experiencia.
 - Políticas educativas: Expansión de la educación básica.
 - Acceso a infraestructura: Retornos a residir en zonas urbanas.
- ▶ Recomendaciones de política:
 - Calidad educativa.
 - Continuar reduciendo brecha en acceso a infraestructura entre los ámbitos urbano y rural.
 - Promoción del emprendimiento y la pequeña empresa.

